



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-1466/2022-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Petri Hertelendi Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja Zlatka Marjanovića iz Sesveta, Selčinska Ulica 12, OIB: 77382207504, kojeg zastupa punomoćnica Ana-Marija Leško Blažić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Bio ekspert d.o.o., Zagreb, Pavlenski put 5K, OIB: 05882842387 (ranije: Telesped d.o.o.), kojeg zastupa punomoćnica Tamara Brborović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Babić, Brborović i Partneri j.t.d. u Zagrebu, radi nedopuštenosti otkaza, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 7. svibnja 2024., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 17. svibnja 2024.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se nezakonitom i nedopuštenom Odluka tuženika, Telesped d.o.o. d.o.o., Pavlenski put 5k, Zagreb, OIB: 05882842387 o otkazu ugovora o radu (redoviti otkaz – otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) od 16.05.2022. koja glasi:

„I. Radniku ZLATKU MARJANOVIĆU , Zagreb, (Sesvete) Selčinska ulica 12, OIB: 77382207504 (dalje u tekstu: „Radnik“) se otkazuje se Ugovor o radu na određeno vrijeme od dana 24. siječnja 2022. godine (dalje u tekstu: Ugovor o radu) koji Ugovor o radu su dana 24. siječnja 2022. godine sklopili radnik Zlatko Marjanović BIO EKSPERT d.o.o. radi obavljanja poslova na radnom mjestu prodajnog predstavnika za poslovne korisnike.

II. Radniku se priznaje pravo na otkazni rok u trajanju od (7) sedam dana sukladno članku 122. stavak 3. Zakona o radu.

III. Sukladno članku 126. stavak 1. Zakona o radu utvrđuje se da radnik nema pravo na otpremninu.

IV. Radnik ima pravo na razmjerni dio godišnjeg odmora za 2022. godinu u trajanju od 5 (pet) dana.

V. Za vrijeme trajanja otkaznog roka radnik Zlatko Marjanović oslobođen je obveze rada te će 5 (pet) dana godišnjeg odmora radnik iskoristiti tijekom otkaznog roka.

VI. Radnik je obvezan odmah po uručenju ove Odluke o otkazu ugovora o radu vratiti Poslodavcu sva sredstva koja su mu povjerena u radu i u svezi s radom, a koja su u vlasništvu Poslodavca.“

II. Utvrđuje se da radni odnos tužitelju nije prestao protekom otkaznog roka iz toč. II. Odluke o otkazu ugovora o radu (redoviti otkaz – otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) od 16.05.2022. odnosno s danom 25.05.2022.

III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak od 625,00 eura sa zateznom kamatom tekućom od 17.5.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je Ugovorom o radu na određeno vrijeme od 24.01.2022. tužitelj zasnovaio radni odnos kod tuženika na period od 6 mjeseci. Dana 18.05.2022. tužitelj je zaprimio Odluku o otkazu ugovora o radu (redoviti otkaz – otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) koja odluka je datirana sa 16.05.2022. koja se zasniva na sljedećim tvrdnjama: - da tužitelj nije ispunjavao svoje obveze iz radnog odnosa odnosno da ih je s namjerom kršio navodeći pritom kako je odbijao pozivanje potencijalnih poslovnih korisnika; - da mu je ukazivano od strane tuženika te od strane rukovoditelja partnerske mreže Telemacha i koordinatora partnerske mreže Telemacha da mora provoditi aktivnosti pozivanja; - da tužitelj nije organizirao sastanke s potencijalnim korisnicima na koje bi vodio tuženika zbog čega da je tuženik dobivao kritike od Telemacha; - da tužitelj ni u jednom mjesecu nije ostvario one rezultate koje je tuženik s njim komunicirao, a koje je on dobio od partnera Telemacha. Tužitelj navodi da se 26.05.2022. preporučenom poštom s povratnicom obratio tuženiku sa Zahtjevom za zaštitu prava kojeg je tuženik zaprimio dana 01.06.2022. no na isti nije odgovorio. Tužitelj smatra da je Odluka o otkazu ugovora o radu nezakonita i nedopuštena u cijelosti prvenstveno jer tuženik niti je pisano upozorio tužitelja na obvezu iz radnog odnosa niti je istom, prije donošenja pobijane Odluke omogućio iznošenje svoje obrane. Nadalje, razlozi koje tuženik ističe u Odluci o otkazu su paušalni, nisu točni, te ništa od navedenog ne ukazuje na počinjenje bilo kakve povrede iz radnog odnosa koje bi povrede teretile tužitelja. Naime, tuženik ne navodi kada je to i kojeg potencijalnog poslovnog korisnika tužitelj odbio pozivati, s kojim to potencijalnim korisnicima i kada tužitelj nije organizirao sastanak, a trebao je te tko je i kada osnovano prigovorio i ukazao tužitelju da bi neko njegovo ponašanje bilo razlogom mogućeg nezadovoljstva trećih osoba – osoba kod kojih tužitelj nije ni u kakvom, a pogotovo ne radnom odnosu? Tako je izostalo i pojašnjenje tvrdnje tuženika koje je to ponašanje tužitelja, a koje bi mu osnovano moglo ići na teret, i na koji način izazvalo značajne poremećaje u procesu rada odnosno onemogućavanja tuženika u izvršenju poslovnih planova i zadaća. Osim toga, nije naveo niti jedan konkretan primjer navodnog značajnog poremećaja u radu i ostvarivanja poslovnih planova, a koji bi bio uzrokovan odnosno izravna posljedica ponašanja tužitelja. Paušalno navođenje navodnih propusta i navodnih poremećaja ne čine pobijanu Odluku zakonitom. Ističe da nije točno ni da tužitelj niti u jednom mjesecu nije ostvario one rezultate koje je tuženik s njim komunicirao, a koje da je dobio od partnera Telemacha. Napominje da je tuženik s faktičkim radom počeo tijekom veljače 2022.

i koje se tek uhodava u svom radu i poslovanju. Očekivanja tuženika (i/ili zakonskog zastupnika istog) koja se moguće, radi neiskustva, loše pripremljenosti, loše ispregovarane pozicije s vanjskim partnerima (npr. Telemachom) i sl., nisu ostvarila nisu niti mogu biti odgovornost tužitelja koji je u svemu isključivo po uputama i nalogima tuženika, a još manje mogu biti razlogom otkazivanja Ugovora o radu. Osim toga, nije nevažna ni činjenica da je otprilike u isto vrijeme tuženik donio Odluku o otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja još jednom radniku. Nezakonita je i odluka tuženika sadržana u toč. VI. izreke pobijane Odluke iz razloga što je tužitelj već vratio na izričit zahtjev tuženika (o čemu posjeduje i dokaze) sva sredstva za rad slijedom čega više nije ni u mogućnosti postupiti po navedenoj odluci, a što je tuženiku vrlo dobro poznato. Stoga tužbenim zahtjevom konačno postavljenim u podnesku od 22.11.2022. tužitelj predlaže utvrditi Odluku o otkazu ugovora o radu nedopuštenom te da radni odnos nije prestao protekom otkaznog roka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Navodi da su tuženik i tužitelj sklopili 24.01.2022. Ugovor o radu na određeno vrijeme i to na period od 6 mjeseci s probnim rokom od 3 mjeseca temeljem kojeg je tužitelj obavljao poslove prodajnog predstavnika za poslovne korisnike. Tužitelj međutim nije ispunjavao svoje obveze iz radnog odnosa, odnosno učestalo je s namjerom kršio obveze koje proizlaze iz radnog odnosa. Naime, po prirodi posla kojeg je tužitelj obavljao ključ uspjeha je u količini provedenih aktivnosti koje onda rezultiraju dovoljnom količinom potencijalnih prilika. Jedna od aktivnosti je i pozivanje potencijalnih poslovnih korisnika 20 - 30 dnevno. Tužitelj je redovito i s namjerom odbijao pozivanje potencijalnih poslovnih korisnika (takozvani „hladni pozivi“) kako bi stvorio dovoljno prilika kojima bi mogao doći do rezultata. Kao razlog odbijanja je navodio kako „on ima svoje izvore“ i kako on neće raditi „hladno pozivanje“. Tužitelju je na redovitim tjednim sastancima te dnevnim provjerama aktivnosti ukazivano da mora provoditi aktivnosti pozivanja jer inače neće imati dovoljno potencijala za ispunjavanje zadanih ciljeva. Isto mu je ukazivano i od strane tuženika te od strane rukovoditelja partnerske mreže Telemacha i koordinatora partnerske mreže Telemacha. Takvo ponašanje tužitelja izazvalo je značajnije poremećaje u procesu rada odnosno onemogućava tuženika u izvršenju poslovnih planova i zadaća. Nadalje, zbog loših rezultata tuženik je od tužitelja tražio da organizira sastanke sa potencijalnim korisnicima na koje je trebao povesti tuženika no tužitelj je ustrajno i uporno odbijao organizirati takav sastanak pravdajući se kako je sve u redu te da nema potrebe za sastankom jer sve ide po planu. Ishod ovakvih odgovora redovito je bila propuštena prilika za potpisom ugovora sa potencijalnim korisnikom. Zbog svega navedenog tuženik je primao kritike od strane Telemacha, za kojeg tuženik radi kao ugovorni partner, zbog neispunjavanja zadanih ciljeva, a sve navedeno dovelo je do gubitka povjerenja između tuženika i tužitelja, koje je osobito važno u radnom procesu. Osim toga, navodi da tužitelj nije niti u jednom mjesecu ostvario one rezultate koje je tuženik s njim jasno komunicirao, a koje je dobio od partnera Telemacha. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja te naložiti tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

3. U tijeku postupka sud je proveo dokaz uvidom u svu dokumentaciju koju su stranke dostavile u spis te je saslušao tužitelja Zlatka Marjanovića, zz tuženika Ivana

Lasića i svjedokinju Zoe Zrinu Ramsay. Kao nepotreban za odlučivanje je odbijen priklop spisa ovog suda posl. br. Pr-539/2023 u istovrsnoj pravnoj stvari.

4. Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja kao bivšeg radnika od tuženika kao bivšeg poslodavca za utvrđenjem nedopuštenom Odluke o otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika od 16.5.2022.

6. U ovom stadiju postupka među strankama nije sporno:

- da su tužitelj i tuženik 24.1.2022. sklopili Ugovor o radu na određeno vrijeme za radno mjesto Prodajni predstavnik za poslovne korisnike na razdoblje od 6 mjeseci sa probnim rokom od 3 mjeseca,
- da je tuženik 16.5.2022. donio Odluku o otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika koju je tužitelj zaprimio 18.5.2023. te je protiv iste podnio Zahtjev za zaštitu prava preporučenom poštom s povratnicom 26.5.2022. kojeg je tuženik zaprimio 1.6.2022. te na isti nije odgovorio u daljnjem zakonskom roku od 15 dana,
- da je tužitelj 23.6.2022. podnio tužbu u daljnjem zakonskom roku od 15 dana, stoga je ostvario pravo na sudsku zaštitu kako to propisuje odredba čl. 133. Zakona o radu ("Narodne novine" br. 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, dalje: ZR),
- da tuženik nije tužitelja pisanim putem upozorio na obveze iz radnog odnosa niti ga pozvao na iznošenje obrane.

7. Sporno je da li su ostvareni razlozi otkaza te da li je Odluka o otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika od 16.5.2022. zakonita i dopuštena.

8. Uvidom u Odluku o otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika od 16.5.2022. utvrđeno je da je tužitelju otkazan ugovor o radu zbog kršenja obveza iz radnog odnosa. Kao povrede radne obveze navodi se da je radnik redovito i s namjerom odbijao pozivanje potencijalnih poslovnih korisnika (tz. "hladni" pozivi) kako bi stvorio dovoljno prilika kojima bi mogao doći do rezultata, navodi se da mu je ukazivano na tjednim sastancima te dnevним provjerama aktivnosti od strane tuženika te od strane rukovoditelja partnerske mreže Telemacha i koordinatora partnerske mreže Telemacha da mora provoditi aktivnosti pozivanja, nadalje, da tužitelj nije organizirao sastanke s potencijalnim korisnicima na koje bi vodio tuženika zbog čega da je tuženik dobivao kritike od Telemacha te da tužitelj ni u jednom mjesecu nije ostvario one rezultate koje je tuženik s njim komunicirao, a koje je on dobio od partnera Telemacha.

9. U konkretnom slučaju radi se o situaciji uređenoj čl. 115. st. 1. podstavak 3. ZR, tj. otkazu uvjetovanom skrivljenim ponašanjem radnika. Prema citiranom članku poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz), ako za to ima opravdani razlog u slučaju ako radnik krši obveze iz radnog odnosa. Pri tome je na tuženiku teret dokazivanja postojanja opravdanog razloga za otkaz (čl. 135. st. 3. ZR).

10. Prije redovitog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, poslodavac je dužan radnika pisano upozoriti na obvezu iz radnog odnosa i ukazati mu na mogućnost otkaza u slučaju nastavka povrede te obveze, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini (čl.119. st. 1. ZR).

11. Prije redovitog ili izvanrednog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, poslodavac je dužan omogućiti radniku da iznese svoju obranu, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini (čl. 119. st. 2. ZR).

12. Uvidom u Zahtjev za zaštitu prava od 26.5.2022. utvrđeno je da u istome tužitelj osporava Odluku o otkazu iz istih razloga koje navodi i u tužbi.

13. Svjedokinja Zoe Zrina Ramsay je iskazala da je radila kod tuženika kao prodajni predstavnik u periodu od 24. siječnja 2022. pa do svibnja 2022. kada joj je radni odnos prestao otkazom, te vodi sudski spor protiv tuženika radi poništenja otkaza. Navodi da je radila u uredu zajedno s tužiteljem i Majanom Turčinov, a nadređeni im je bio direktor Ivan Lasić. Posao se sastojao u tome da su bili dužni akvizirati nove poslovne korisnike za partnera Telemach Hrvatska d.o.o. Navodi da je bila propisana mjesečna norma, prvo je bila u brojčanom iznosu a kasnije u postotku, a radilo se o 30 mobilnih linija mjesečno. Ona je ostvarivala tu normu, a za tužitelja nema saznanja. Imali su redovite sastanke jedan na jedan s direktorom Lasićem i na tim sastancima prolazili su plan i slično. Obuku službeno nije prošla već su samo imali u formi power point prezentacije način rada te su iz Telemacha došli da im pokažu kako sustav funkcionira, a to je bilo u samom početku za osnovno osposobljavanje. Komunicirali su s gospođom Rozman iz Telemacha koja je s njima jednom tjedno prolazila osnovni plan, ponekad telefonski, a ponekad bi došla. Rozman joj nije nikada prigovorila na njezin rad. Tomislav Musić je bio voditelj partnera od strane Telemacha, a vidjela ga je u prolazu kada bi došao u ured. Tužitelj je jedini imao službeni auto i najviše je od svih išao na vanjske sastanke vanjske. Nikada nije čula da bi se tužitelj nekom povjerio da nešto ne želi raditi od radnih zadataka. Ciljevi su bili određivani jednom mjesečno, spuštani su im na e-mail od strane direktora Lasića. Ciljevi su bili ostvarivi, no baza poslovnih korisnika nije bila isfiltrirana. Nije nikada čula da bi tužitelj prigovorio postavljenim ciljevima. Jednom su išli u poslovne prostorije Telemacha gdje im je generalno bilo predstavljeno poslovanje i kako funkcionira prodaja.

14. Tužitelj je iskazao da se zaposlio kod tuženika 24.01.2022. kao prodajni predstavnik. Navodi da je točno što je iskazala svjedokinja Zoe Zrina Ramsay. Norma im je bila propisana najprije u količini linija, a poslije u financijskom postotku s obzirom da je svaka linija nosila određenu količinu novca. Koliko se sjeća, ta norma je bila između 25-30 novih linija mjesečno. Navodi da on tu normu nije uspio ostvariti za vrijeme rada kod tuženika i to najprije zbog činjenice da je aktivno radio svega dva i pol mjeseca, nisu odmah u početku imali sredstava za rad, a tu misli na sustav odnosno program za rad. Puno vremena u tom poslu se gubilo na određene poslove, odnosno pripremu, traženje korisnika, obavljanje hladnih poziva, dogovore s korisnicima, ponovno pozivanje i slično, a sve dok se ne bi sklopio ugovor s

korisnikom. Direktor ga upozoravao na rezultate odnosno na to što nije ispunjavao normu i to usmeno na sastancima. Poslodavac je govorio da premalo zove i da premalo korisnika kontaktira, odnosno općenito svima koji su radili. Većinom su imali sastanke s direktorom jedan na jedan, a znao je i pred svima prolaziti plan aktivnosti. Nikada nije odbio niti jedan radni zadatak. Nisu imali posebnu edukaciju za rad, već samo jedan sastanak u Telemachu kada su s njima prolazili prodajni razgovor. Nema saznanja da bi netko iz Telemacha imao prigovore na njihov rad. Podatke o korisnicima je dobivao putem e-maila od strane direktora Lasića, kontaktirao je sve korisnike čije je podatke dobio i direktoru javio povratne informacije o korisnicima putem e-maila. Navodi da je radio tzv. hladne pozive. Direktor mu je pomagao oko rješavanja ponuda prema korisnicima, a znao je i sam zvati korisnike, odnosno bio je uključen. Prije rada kod tuženika radio je u tele prodaji. Smatra da su postavljeni ciljevi bili ostvarivi, no to je bilo teško postići u prvih šest mjeseci rada.

15. Zz tuženika Ivan Lasić je iskazao da je vlasnik i direktor tvrtke tuženika od 11. mjeseca 2021., a tvrtka je s radom počela u siječnju 2022. kada je sklopio ugovor s Telemach Hrvatska d.o.o., počeo je opremiti poslovni prostor i zaposlio troje radnika, odnosno tužitelja i Zoe Zrina Ramsay koji su počeli raditi 24. siječanj 2022. i Majanu Turčinov koja je počela s radom 10. veljače 2022. Tražio je ljude koji imaju iskustvo u prodaji u telekomunikacijama, a tužitelj je imao iskustvo jer je četiri godine radio u tvrtci Euro phone a to je bio HT partner. Navodi da je tužitelj imao znanja za taj posao, znao je raditi u programu jer je identičan program bio u toj firmi gdje je radio četiri godine. Ciljevi su bili postavljeni u dva parametra, osnovni parametar je bio broj mobilnih linija, a drugi parametar je bila financijska vrijednost tih linija, a obično je taj drugi parametar bio ispunjen ukoliko je bio ispunjen prvi. Tužitelj je za veljaču 2022. imao postavljene ciljeve od 24 linije, a ostvario ih je devet, a od tih devet pet linija mu je on sam pronašao preko prijatelja. Za ožujak 2022. tužitelj je trebao ostvariti 30 linija, a ostvario ih je pet, za travanj 2022. trebao je napraviti 40 linija, a nije ostvario niti jednu. Te ciljeve je propisivao Telemach koji ih je spuštao njemu kao direktoru a on ih je spuštao radnicima. On kao direktor se maksimalno trudio da svim radnicima pomogne, slao im je potencijale, odnosno informacije o potencijalnim korisnicima da bi oni digli svoju realizaciju i da bi im bilo lakše. Svakodnevno su imali ujutro brifing na kojem bi prolazili dnevne aktivnosti, zaposlenicima bi zadao broj korisnika koje trebaju nazvati, a za tužitelja mu je poznato da nije zvao dovoljno korisnika jer se oslanjao na potencijale koje je dobivao privatnim kanalima. Pored toga jednom tjedno je dolazila koordinatorica Telemacha Laura Rozman koja je s zaposlenicima prolazila plan aktivnosti. Uspjeh prodaje ovisi o većoj količini aktivnosti, u ovom slučaju poziva, pa tako što se više poziva realizira, veća je vjerojatnost realizacije. U dva navrata je došao Tomislav Musić, rukovoditelj partnerske mreže Telemacha koji je s zaposlenicima obavio sastanak gdje im je ukazao da imaju premalu aktivnost poziva, usporedio je to s drugim partnerima i rekao im da moraju imati puno više aktivnosti da bi mogli doći do zadanih ciljeva. Svi partneri Telemacha imali identične ciljeve s time da su drugi partneri uspjeli ostvarivati normu. U bazama korisnika ne stoje svi podaci i nije sve ažurirano te je potrebno da sami prodajni predstavnici zovu korisnike i na taj način dobiju informacije o korisnicima.

16. Imajući u vidu samu narav povreda za koje se tužitelja tereti, nisu postojale okolnosti zbog kojih nije bilo opravdano očekivati od poslodavca da radnika pisano upozori na obveze iz radnog odnosa i ukaže mu na mogućnost otkaza u slučaju nastavka povrede te obveze, a nesporno je da tuženik to nije učinio.

17. Naime, ovaj sud je stava da, čak da je tuženik i dokazao povrede koje stavlja na teret tužitelju, iste ne bi opravdavale davanje otkaza tužitelju, već bi stvorile obvezu za tuženika da prethodno pisano upozori tužitelja na te obveze iz radnog odnosa i ukaže mu na mogućnost otkaza za slučaj nastavka kršenja tih obveza.

18. Nadalje, tuženik je, na temelju čl. 119. st. 2. ZR, bio dužan omogućiti tužitelju kao radniku da iznese svoju obranu prije redovitog otkazivanja zbog skrivljenog ponašanja radnika, a što je propustio učiniti, niti je u ovom postupku tvrdio da postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini.

19. Treba istaknuti da sudska praksa nedvojbeno potvrđuje da se uskraćivanje prava radniku na iznošenje obrane i nedostatak pisanog upozorenja uz ukazivanje na mogućnost otkaza ugovora o radu dozvoljava i tolerira samo kad je riječ o radnicima koji su se, primjerice, već više puta oglušili na prethodne opomene poslodavca ili koji su uzrokovali verbalni ili fizički obračun s kolegama ili s poslodavcem ili koji su istu povredu ili iste povrede obveza iz radnog odnosa činili tijekom nekog dužeg vremenskog razdoblja ili koji su oštetili poslodavca za značajnije iznose novca itd.

20. Po stavu ovog suda, u ovom slučaju nije bilo nikako opravdano ni zakonito otkazati ugovor o radu tužitelju bez pisanog upozorenja kojim se ukazuje na mogućnost otkazivanja ugovora o radu, i bez mogućnosti da radnik iznese obranu kako to propisuje odredba članka 119. ZR, a što je uostalom potvrđeno odlukom Vrhovnog suda RH pod posl. brojem Revr-1448/2011.

21. Slijedom navedenog, imajući u vidu činjenicu da tuženik nije prethodno upozorio tužitelja na obveze iz radnog odnosa, te da tuženik nije pozvao tužitelja na iznošenje obrane, što je sve tuženik bio dužan učiniti kako to propisuje odredba čl. 119. st. 1. i 2. ZR, Odluka o otkazu ugovora o radu od 16.5.2022. je nedopuštena stoga je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev pod točkom I izreke.

22. S obzirom da je otkaz utvrđen nedopuštenim, radni odnos između stranaka nije prestao protekom otkaznog roka s danom 25.5.2022., kako je to utvrđeno pod točkom II. izreke.

23. S obzirom da je sud utvrdio otkaz nedopuštenim zbog postupovnih povreda iz čl. 119. ZR, nije posebno ocjenjivao iskaze svjedoka i stranaka i ostvarenost otkaznih razloga kao suvišno.

24. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je sukladno odredbi čl. 154. st. 5. i 155. ZPP. Visina troškova određena je sukladno odredbama Tbr. 52. st. 1. i 3. u vezi s Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023).

25. Tužitelju je priznat trošak na ime sastava zahtjeva za mirno rješenje spora od 100,00 eura (Tbr.30) te na ime jednokratne nagrade za cjelokupni postupak u iznosu od 400,00 eura (Tbr.7.2.) zajedno sa 25% PDV-a (Tbr.46) što sve ukupno iznosi 625,00 eura.

26. Odluka o zakonskim zateznim kamata na trošak parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 114/22, dalje: ZOO).

27. Na temelju odredbe čl. 11. st. 1. toč. 3. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18) tužitelj je oslobođen obveze plaćanja sudskih pristojbi u ovoj pravnoj stvari.

U Zagrebu 17. svibnja 2024.

Sutkinja:
Petra Hertelendi Lovrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otppravka iste. Žalba se podnosi e-komunikacijom ili pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30867-eb885**

Kontrolni broj: **05ea7-b81d2-cc779**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Petra Hertelendi Lovrić, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.